

О.С.Субботин

**АРХИТЕКТУРНО-
ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ
ИСТОРИЧЕСКИХ НАСЕЛЕННЫХ
МЕСТ ЮГА РОССИИ**



Издательство АСВ
Москва
2012

УДК 72.03:711.1(470.6)

ББК 85.11

С 89

Рецензенты:

действительный член (академик) РААСН, кандидат архитектуры, профессор, начальник научно-методического центра оздоровительной городской среды ЦНИИП градостроительства РААСН *С.Б. Чистякова*;
член-корр. РААСН, доктор архитектуры, профессор *Г.А. Малоян*;
советник РААСН доктор архитектуры, профессор каф. Градостроительства ВолГАСУ *Г.А. Птичникова*

Субботин О.С.

С89 Архитектурно-градостроительное развитие исторических населенных мест Юга России: Монография / О.С. Субботин; науч. ред. С.Б. Чистякова – М.: Издательство АСВ, 2012. – 255 с.: ил.

ISBN 978-5-93093-837-1

Рассмотрены историко-культурные аспекты освоения территорий Юга России. Проанализированы этапы архитектурно-градостроительного формирования гг. Анапа, Армавир, Горячий Ключ, Ейск, Краснодар, Сочи и Таманского полуострова.

Проведен сравнительный анализ развития исследуемых городов и территорий, в контексте историко-архитектурного процесса в России. Выявлены региональные особенности этого развития в обозначенный период. Определены архитектурно-планировочные принципы сохранения историко-культурного наследия Кубани.

Для специалистов изучающих памятники архитектуры и градостроительства, закономерности и особенности процесса развития профессионального мастерства с древних времен до современности, проектировщиков, студентов архитектурно-строительных вузов и техникумов.

УДК 72.03:711.1(470.6)

ББК 85.11

ISBN 978-5-93093-837-1

© Субботин О.С., 2012

© Издательство АСВ, 2012

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
Глава I. ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ АРХИТЕКТУРНО-ПЛАНИРОВОЧНОЙ СТРУКТУРЫ ГОРОДОВ ЮГА РОССИИ	9
1.1. Становление отечественного градостроительства в контексте первых поселений	9
1.2. Градоформирующее значение кремля в планировочной основе г. Астрахани	21
1.3. Эволюция архитектурно-планировочного развития г. Волгограда	28
Глава II. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ОСВОЕНИЯ КУБАНИ КАК ФОРПОСТА ЮЖНЫХ ГРАНИЦ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА	42
2.1. Ландшафтно-топографические особенности равнинных и предгорных зон Кубани	42
2.2. Первоначальный этап освоения и формирования территорий Кубани	47
2.3. Предпосылки формирования и развития систем расселения	54
2.4. Этнокультурные черты южного жилища	65
2.5. Храмовое зодчество Кубани и культурное заимствование славяно-византийских традиций	75
Глава III. АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ГОРОДОВ АЗОВО-ЧЕРНОМОРСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ	89
3.1. Историческое развитие города-курорта Анапа на территории античного города Горгиппия	89
3.2. Зарождение и формирование населенных мест на территории Тамани	101
3.3. Архитектурно-планировочное наследие г. Сочи	111
3.4. Архитектурно-градостроительное развитие г. Ейска	125
Глава IV. АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ РАВНИННЫХ И ПРЕДГОРНЫХ ГОРОДОВ КУБАНИ	137

4.1. Архитектурно-градостроительное развитие	
г. Краснодара.....	137
4.1.1. Освоение и формирование г. Екатеринодара	137
4.1.2. Концептуальные особенности генеральных	
планов г.Краснодара	149
4.2. Архитектурно-градостроительное развитие	
г. Армавира.....	154
4.3. Особенности историко-архитектурного развития	
г. Горячий Ключ	167

**Глава V. ЗАЩИТА ТЕРРИТОРИЙ ОТ
ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ ПРИРОДНОГО
ХАРАКТЕРА.....** 179

5.1. Комплексный анализ чрезвычайной ситуации	
в Российской Федерации и Южно-Российском регионе ..	179
5.2. Причины чрезвычайных ситуаций природного	
характера в Краснодарском крае.....	184
5.3. Функционально-пространственная организация	
территории в особых природных условиях Кубани.....	189
5.4. Основные факторы формирования малоэтажного	
жилищного строительства Краснодарского края в	
условиях чрезвычайных ситуаций	
природного характера	194

**Глава VI. ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ
И ЦЕННОСТЬ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ГОРОДОВ
КУБАНИ.....** 199

6.1. Основные проблемы при реконструкции	
объектов архитектурного наследия	199
6.2. Особенности реконструкции исторической	
застройки городского центра Краснодара.....	205
6.3. Этнографический музей как средство	
сохранения исторического наследия этноса	220

ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... 226

 Библиографический список используемой литературы 228

ГЛАВА V. ЗАЩИТА ТЕРРИТОРИЙ ОТ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ ПРИРОДНОГО ХАРАКТЕРА

5.1. Комплексный анализ чрезвычайной ситуации в Российской Федерации и Южно-Российском регионе.

На различных этапах развития городов и сельских населенных мест демографическая структура была неоднородна и неравномерна. Причины этих колебаний весьма сложны. К основным можно отнести: долговременные изменения режима воспроизводства, национальные традиции, природно-климатические условия, уровень занятости населения, степень образования и др. В то же время, особые природные условия для проживания людей, высокая стоимость и трудоемкость освоения земельных участков, благоустройство которых играет значительную роль в снижении дискомфорта, определяют актуальность проблемы разработки комплексных градостроительных и архитектурно-планировочных мероприятий по созданию благоприятных условий проживания людей и проблему интенсивности использования селитебных территорий, подверженных чрезвычайным ситуациям природного характера.

Число упоминаний о чрезвычайных ситуациях в России росло по мере освоения на севере и востоке страны развития новых путей сообщения. Со времени Петра I, которое характеризуется ростом городов, морского и речного флота, сети государственных дорог, большую долю составляют сообщения о чрезвычайных ситуациях на объектах названного типа, особенно в Санкт-Петербурге и в губернских городах (рис. 5.1-5.2). Из летописных сведений наиболее однородны чрезвычайные ситуации, которые касаются центра европейской части России и относятся к VIII-XVII векам. Всего за этот период здесь отмечены около 600 чрезвычайных ситуаций геофизического характера, ряд эпидемий, пожаров и других событий.

Практика защиты от природных опасностей в России развивалась от применения отдельных мер до попыток системного управления риском. Планировочные, изыскательские, проектные и прогностические функции в бывшем СССР выполнялись разветвленной сетью организаций Госстроя, Министерства геологии, Госкомгидромета, а также других министерств и ведомств (транспортного, сельскохозяйственного профиля и т.п.) с участием Академии Наук и вузов. Были разработаны теория и методика районной планировки,

серия нормативных документов и методических пособий по защите от чрезвычайных ситуаций природного характера. Целью применения мер защиты (критерием приемлемого уровня природного риска) была минимизация суммы затрат на защиту и сохраняющегося размера вероятного ущерба [7, с.35].



Рис. 5.1. Наводнение в Санкт-Петербурге, произошедшее 19 ноября 1824 г. (уровень воды в Неве на 421 см выше ординара)

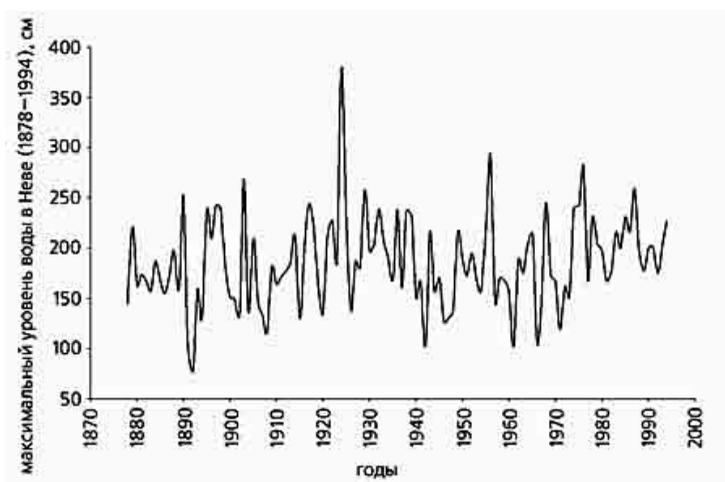


Рис. 5.2. Максимальные уровни реки Невы у горного института (1878–1994 гг.)

В настоящее время, количество опасных природных явлений, которые наносят существенный ущерб населению, постоянно возрастает. Особенно это касается наводнений, число которых значительно увеличилось за вторую половину XX века и начало XXI века. По данным ученых площадь паводкоопасных территорий на нашей планете составляет примерно 3 млн. кв. км, на которых проживает около 1 миллиарда человек. Ежегодные убытки от наводнений в отдельные годы превышают 200 миллиардов долларов. Гибнут десятки, тысячи человек.

Угроза наводнения, как одного из самых опасных природных явлений на территории России, существует более чем в 40 крупных городах и нескольких тысячах других населенных пунктах. Наводнения на реках Дальнего Востока и Сибири: Амуре, Зее, Буре, Усури и Лене; на реках Северного Кавказа: Кубани и Протоки – подчас принимают характер национального бедствия, поэтому необходим научный анализ исторического и современного отечественного опыта проектирования, строительства и эксплуатации малоэтажных жилых зданий в районах, подверженных чрезвычайным ситуациям природного характера.

Погода становится все более экстремальной. В жарких регионах средняя температура повышается с наибольшей скоростью (рис. 5.3-5.4).

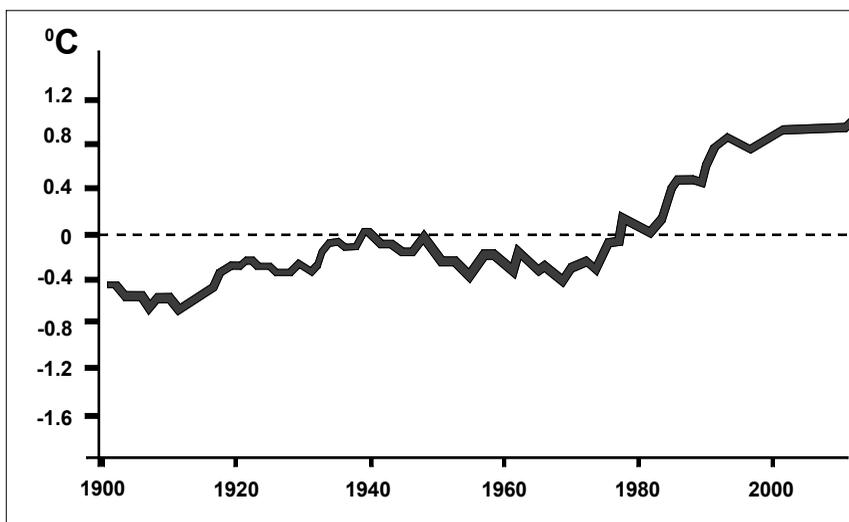


Рис. 5.3. Средняя температура в России



Рис. 5.4. Убытки в мире из-за чрезвычайных ситуаций природного характера

Основными видами причин чрезвычайных ситуаций природного характера на Северном Кавказе в порядке повторяемости являлись: наводнения, сильные дожди, сильные ветры, землетрясения, оползни, сильные снегопады, сели, лавины, гололед, градобития. Годовой сток реки Кубани в среднем составляет 12–13 куб. км, водный режим очень изменчив. Подъем уровня начинается в конце марта – начале апреля, в это время тают снега на равнинах и в предгорьях. До сентября высокий уровень поддерживается за счет летнего таяния ледников в горах, а иногда, вследствие увеличения количества атмосферных осадков, наблюдаются паводки. Наиболее сильные из них привели к наводнениям в 1795, 1817, 1845, 1931, 1932, 1954, 1956 гг. После зарегулирования стока реки Кубани наводнения стали наносить значительно меньший урон.

В России, и прежде всего в Южно-Российском регионе, количество чрезвычайных ситуаций природного характера, и прежде всего – наводнений, неуклонно растет, особенно в последние годы. Катастрофические явления, вызванные наводнениями, составляют 19% от общего числа. Наводнения занимают первое место в ряду стихийных бедствий по повторяемости, охвату территории и материальному ущербу. Ежегодно по стране затопляются обширные территории (в среднем около 50 тыс. кв. км), на которых находятся более 300 городов, десятки тысяч других населенных пунктов, множество хозяйственных объектов, сельскохозяйственные угодья (40% затопляемых площадей).

В настоящее время одним из ведущих факторов, определяющим основные чрезвычайные ситуации природного характера, является изменение климатических условий – глобальное потепление (увеличение углекислоты в атмосфере) заметно уже не один год. В Южно-Российском регионе к 2050 году температура воздуха в январе и июле возрастет на 2,8-4,8 градуса соответственно, годовое количество осадков на - 11%, а испарение на -12%. Тенденция в этом направлении отмечается уже с начала 50-х годов прошлого века. Так, температура воздуха повысилась в зимний период на 0,5-1,5 градуса, а в летний период на 0,5-1,0 градуса. Количество атмосферных осадков возросло на 5-10%. Как следствие этого явления повсеместно в Южно-Российском регионе увеличился сток рек. По данным Росгидромета, сток реки Дон возрастет к 2020 году на 41%, а к 2050 году – на 100%, рек Кавказа – на 12 и 37% соответственно. К этому времени изменится внутригодовое распределение речного стока: весенний сток сократится на 43%, а зимний и летне-осенний соответственно увеличатся на 53 и 60%. Прогнозируемые изменения режима стока рек Дона и Кавказа приведут к определенным опасным природным явлениям. Поэтому необходимо уже сейчас заново пересмотреть проблему перспективной водообеспеченности Цимлянского и Краснодарского водохранилищ, выявить научно-обоснованные принципы формирования малоэтажных жилых зданий на территориях Южно-Российского региона, подверженных чрезвычайным ситуациям природного характера, с использованием новейших достижений строительства и учета современного уровня комфорта проживания.

Для территории Южно-Российского региона присущ весь спектр источников природных чрезвычайных ситуаций. В зонах катастрофического затопления региона проживают 1,8 млн. человек (9%). В период паводков и таяния снегов в горах возможны наводнения. При возникновении паводковой ситуации может быть затоплено до 13 тыс. кв. км территории, из них 5,5 тыс. кв. км - сельхозугодий. В зонах затопления может оказаться свыше 700 тыс. человек. Сейчас большинство гидрологических постов Росгидромета на Северном Кавказе не работают. Селевые процессы и сход снежных лавин происходят ежегодно в южных районах Ставропольского края, Карачаево-Черкесии, Кабардино-Балкарии, Северной Осетии, Дагестане. Наиболее сложная обстановка возможна в районах Крестового, Малишонского, Рокского перевалов и города Тырнауз. Постоянно существует опасность лесных и степных пожаров. Лесные угодья занимают около 40 тыс. кв. км. Общая площадь возможных пожаров составляет 4-5 тыс. кв. км. Практически ежегодно на протяжении по-

следних 20 лет возникает от 49 до 108 лесных пожаров [40, с.151-152]. Вместе с тем, несмотря на большое количество законодательных документов, регламентирующих проведение организационно-управленческих, инженерно-технических, санитарно-гигиенических, противоэпидемиологических и прочих мероприятий, направленных на предупреждение чрезвычайных ситуаций природного характера, достичь комплексного и сбалансированного обеспечения безопасности населения, объектов экономики и в целом национального достояния страны до настоящего времени не удалось.

5.2. Причины чрезвычайных ситуаций природного характера в Краснодарском крае

Краснодарский край, в силу природно-климатических факторов – сложностью рельефа, географическим положением и особенностями циркуляции воздушных масс, периодически подвергается воздействиям стихийных явлений. В зависимости от силы их проявления, экономике края и его населению наносится значительный материальный ущерб, иногда он связан и с человеческими жертвами.

Методологический анализ итогов ликвидаций последствий паводковых ситуаций на реках Краснодарского края в пострадавших районах показал, что существует ряд вопросов, связанных с проектированием, строительством и восстановлением малоэтажных жилых зданий на территориях, подверженных чрезвычайным ситуациям природного характера. Для решения указанных задач требуются теоретические обобщения отечественного и зарубежного архитектурного опыта, разработка принципов, приемов и моделей градостроительного размещения малоэтажной застройки в совокупности с типологией зданий.

Регулирование архитектурной и градостроительной деятельности на территориях, подверженных чрезвычайным ситуациям природного характера, мероприятия, предотвращающие разрушительный характер, научные положения в обеспечение требований для проектирования малоэтажных жилых зданий определяют актуальность темы сегодняшнего дня.

На территории Краснодарского края в зоны возможного затопления попадают 305 населенных пунктов, 69123 домовладения, в которых проживают 261103 человека (рис. 5.5). Наиболее разрушительным были наводнения прошедшие в 2002 году, не имеющие аналогов за период наблюдения, как по подъему уровней воды, так и по ущербу, нанесенному населению (рис. 5.6).

Из 48 муниципальных образований Краснодарского края территории только трех (Кавказский, Кореновский, Павловский районы) не подвержены возможному затоплению, поэтому необходим комплекс концептуальных мер, которые могут послужить научной и практической базой решения проблемы проектирования малоэтажных жилых зданий на территориях, подверженных чрезвычайным ситуациям природного характера.

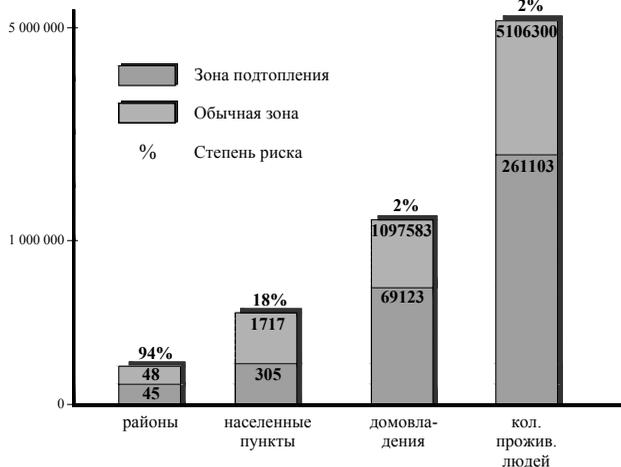


Рис. 5.5. Основные параметры зон возможного затопления на территории Краснодарского края

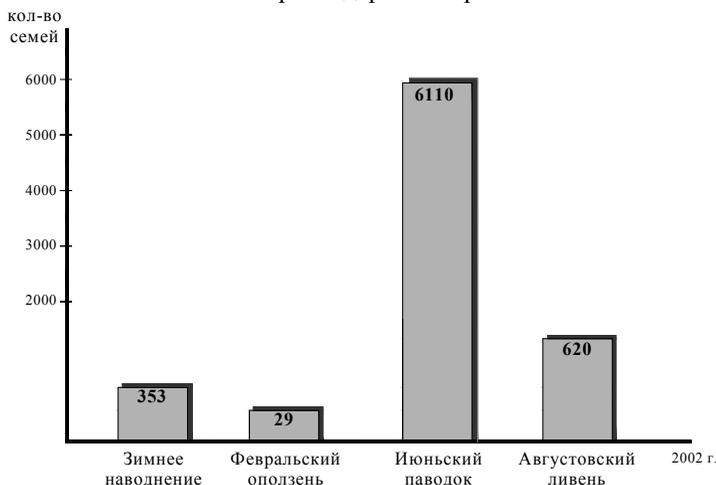


Рис. 5.6. Параметры ущерба от чрезвычайных ситуаций природного характера в Краснодарском крае в 2002 г. (количество семей лишившихся жилья)

Наибольшую угрозу затопления представляют реки Кубань и Протока, так как их протяженность очень велика, и они протекают через 17 районов края. В зоны затопления в период паводков на реках Кубань и Протока попадает 73 населенных пункта, включая г.Краснодар. При этом затоплению могут подвергнуться 37209 домовладений, в которых проживает 181772 человека, что составляет почти 70% от общего количества населения, страдающих от наводнений в Краснодарском крае (рис. 5.7-5.9).

При прохождении паводков на реках: Лаба, Малая Лаба, Ходзь, Бугунжа, Чамлык, Синюха, Грязнуха и др., протекающих по территории Курганинского, Мостовского районов и города Лабинска, в зоны возможного затопления попадает 9026 домов, в которых проживает 28929 человек. При прохождении паводков на реках: Ея, Кугоея, Чембурка, Эльбудз, протекающих по территории Куцевского, Староминского, Щербиновского, Крыловского районов, в зону возможного затопления 2651 домовладение, в которых проживает 9767 человек. Положение усугубляется большим количеством каскадов прудов, которые работают без единого технологического регламента их эксплуатации, и многие из них находятся в неудовлетворительном техническом состоянии. Кроме того существует большое количество бесхозных прудов, что также осложняет гидрологическую обстановку на территории вышеперечисленных районов.

Основными причинами чрезвычайных ситуаций природного характера в Краснодарском крае являются зарегулированность рек и переполнение русел наносами твердого стока. Наличие многих ограничений на изъятие из русел рек излишних наносов привело к тому, что за последние 10 лет расчистка русел не производилась, поэтому в период паводка вода идет по поймам рек. Ограниченность удобных для жилой застройки площадок привела к повсеместному освоению долин рек вплоть до меженного русла. Одной из основных причин, приводящих к затоплению больших территорий, является неудовлетворительное техническое состояние систем обвалования рек Кубань и Протока ниже Краснодарского водохранилища, на которых имеются 84 аварийных участка общей протяженностью 69,8 км. Общая протяженность валов составляет 648 км и предохраняет от затопления 87 населенных пунктов с населением 295 тыс. чел., а также земли сельскохозяйственного назначения. Более 50 лет системы обвалования этих рек эксплуатируются без капитального ремонта, и только при острой необходимости и во время чрезвычайных ситуаций проводятся ремонтно-восстановительные работы на наиболее слабых участках.

№ п/п	Наименование муниципального образования (города, районы)	Наименование водного объекта (река, пруд и др.)	Общая численность населения	Численность жителей, попадающих в зону возможного затопления	% от общей численности населения
1	г.Армавир	р. Кубань	193500	10133	5,23
2	Белоглинский	р.Россыпная р.Калалы р.Меклета	35832	3085	8,6
3	Красноармейский	р.Кубань, р.Протока, Ангелинский Магистральный канал, Джерелиевский глав. коллектор	103681	23205	22,38
4	г.Краснодар	р.Кубань	785500	46942	5,98
5	Курганинский	р.Лаба	108341	20644	19,05
6	Кушевский	р.Ея, р.Кугоея, р.Мокрая Чебурка, р.Эл, р.Эльбузд	72000	6591	9,15
7	Мостовской	р.Ходзь, р.Малая Лаба, р.Дальняк, р.Бугунжа, р.Губе, р.Шедок, р. Псебайка, р.Лаба, р.Андрюк, р.Угольная	72900	7261	9,96
8	Новокубанский	р. Кубань, р. Уруп	86760	17500	20,17
9	г. Славянск-на-Кубани	р. Кубань,	129424	77191	59,64

Рис. 5.7. Наиболее подверженные затоплению территории муниципальных образований Краснодарского края

Название рек	Наводнение			
	Небольшое	Большое	Выдающееся	Катастрофическое
КУБАНЬ	1/2	1/7	1/16	1/16
БЕЛАЯ	1/2	1/4	1/10	1/10
УРУП	1/2	1/4	1/9	1/9
ЛАБА	1/2	1/3	1/6	1/6

Рис. 5.8. Повторяемость наводнений в Краснодарском крае /1 раз в лет/

Название рек	Длина, км	Площадь бассейна, кв. км	Исток	Возможное подтопление крупных нас. пунктов
КУБАНЬ	870	57900	Слияние рек Уллукани Уччулан	Краснодар
БЕЛАЯ	265	5990	Массив Фишт – Оштеин	Белореченск
УРУП	231	3220	Передовой Хребетг. Уруп	Армавир, ст. Отрадная, ст. Передовая
ЛАБА	214	1250	Слияние Рек Бол. И Мал. Лаба	Лабинск, Курганинск

Рис. 5.9. Параметры реки Кубань и ее основных притоков. Возможное подтопление крупных населенных пунктов

Например, паводок, проходивший в конце февраля – начале марта 2004 года, подтвердил слабость системы обвалования этих рек. Так, уже при сбросах из Краснодарского водохранилища 870 куб.м/сек создалась напряженная ситуация на отдельных ее участках и возникла угроза разрушения дамб и затопления территорий, хотя нормальный уровень в реке Кубань должен сохраняться при сбросах из Краснодарского водохранилища до 1300 куб.м/сек.

Научный анализ весенних и летних дождевых паводков последних лет, проходивших на реках Краснодарского края, показывает, что для осуществления регламента архитектурной и градостроительной деятельности на затапливаемых территориях в крае необходимо:

- спланировать, организовать и обеспечить финансовыми и материальными ресурсами мероприятия по расчистке русел рек; созданию, восстановлению и реконструкции систем защиты территорий от воздействия паводков;

- для определения возможности размещения малоэтажных жилых зданий с привлечением специализированных организаций организовать выполнение проектно-изыскательских работ по определению зон возможного затопления и подтопления территорий вдоль рек (с учетом данных по катастрофическому паводку 2002 года) по вариантам: без выполнения работ по расчистке русел рек, восстановления и дополнительного строительства систем защиты от воздействия паводков на реках; при выполнении работ по расчистке русел рек, восстановлению и дополнительном строительстве систем защиты от воздействия паводков на реках;

- установить порядок ведения систематического наблюдения (особенно на малых реках) с организацией дополнительных постов по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды.

Таким образом, опыт ликвидации последствий крупных чрезвычайных ситуаций, возникших на территории региона в последние годы, определяет одно из главнейших направлений в предотвращении возможных указанных ситуаций – совершенствование системы комплексного мониторинга всех природных сред, лабораторного контроля и прогноза чрезвычайных ситуаций, а также разработку научных рекомендаций по архитектурно-планировочной организации малоэтажного жилищного строительства на данных территориях.

5.3. Функционально-пространственная организация малоэтажного жилищного строительства Краснодарского края в условиях чрезвычайных ситуаций природного характера

В течение последних лет Краснодарский край неоднократно подвергался стихийным бедствиям. Каждый раз значительный урон наносился индивидуальному жилищному фонду, основную долю которого составляют дома из местных строительных материалов (саманные, турлучные, глинобитные). Особенно тяжелым был 2002 год:

– зимнее наводнение в дельте реки Кубани, охватившее Темрюкский, Славянский и Анапский районы, лишило жилья 353 семьи;

– февральский оползень под городом Апшеронском оставил без жилья 29 семей;

– в результате ливневых дождей и смерча на Черноморском побережье (Новороссийск, Анапа, Сочи, Крымский и Темрюкский районы) в начале августа полностью лишились жилья 620 семей, частично повреждены жилые дома 1084 семей.

Наиболее разрушительным и катастрофичным для края оказался паводок на реке Кубань, произошедший 21–24 июня 2002 года (рис. 5.10–5.11). В зону бедствия попали 15 районов или 94 населенных пункта. В области распространения чрезвычайной ситуации оказались города Армавир, Белореченск, Кропоткин и Лабинск, Апшеронский, Гулькевичский, Кавказский, Курганинский, Мостовской, Новокубанский, Отрадненский, Северский, Тимашевский, Успенский и Усть-Лабинский районы.

Анализ сложившейся ситуации показал, что решение указанной проблемы невозможно было без единого комплекса организационных, инженерно-технических и специальных мероприятий по смягчению последствий данных ситуаций. Основными направлениями комплекса мероприятий являлись:

- проведение аварийно-спасательных и других неотложных работ;
- защита населения и его первоочередное жизнеобеспечение;
- инженерная защита территорий и населенных пунктов;
- локализация зон воздействия поражающих факторов источников чрезвычайных ситуаций;
- мониторинг окружающей среды и диагностика состояния жилых и общественных зданий, сооружений и потенциально опасных объектов;
- подготовка объектов экономики и систем жизнеобеспечения населения к работе в условиях чрезвычайных ситуаций.



Рис. 5.10. Армавир. Старая Станица. 22 июня 2002 г



Рис. 5.11. Успенский район. 22 июня 2002 г

В аварийно-спасательных работах и в ликвидации последствий стихии участвовало около 30 тысяч человек, более 3 тысяч единиц техники, до 20 воздушных судов и более 100 плавсредств. В результате проведения поисково-спасательных мероприятий было эвакуировано из районов затопления около 50 тысяч человек. Одновременно с проведением аварийно-спасательных работ была выработана программа действий по восстановлению и строительству жилья. Она предусматривала техническое освидетельствование состояния подтопленных жилых домов с оценкой степени их повреждения, расчистку территорий в зоне подтопления, выбор площадок для точечной и компактной застройки домов, ревизию имеющегося в районах подтопления фонда незавершённого строительства жилья с целью его достройки в сжатые сроки, выбор проектов быстровозводимых жилых домов применительно к конкретным условиям их привязки, оценку возможностей производственной базы для изготовления и поставки в сжатые сроки необходимых материалов и изделий, а также оценку имеющихся подрядных мощностей [36].

Практически одновременно велось обследование подтопленных территорий, оценка ущерба, составление списков пострадавших, выработка концепции обеспечения граждан новым жильем, выбор новых площадок для строительства, производство инженерных изысканий, разработка проектно-сметной документации с одновременным прохождением экспертизы, строительством и обустройством новых жилых районов.

Восстановление и строительство жилья, инженерной и социальной инфраструктуры осуществлялось в соответствии с постановлением Правительства России от 1 июля 2002 года №492 «О первоочередных мерах по ликвидации последствий паводка, произошедшего в июне 2002 г. на территории Южного федерального округа». Основным решением, которого было поручение органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, пострадавших от паводка, совместно с Министерством природных ресурсов Российской Федерации и Государственным комитетом Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу определить меры по защите населенных пунктов, территории поселений, не подлежащих восстановлению из-за опасности повторных затоплений, и выделить площадки для создания новых населенных пунктов с учетом требований градостроительного законодательства. Разрешалось осуществление разработки проектно - сметной документации и проведение государственной экспертизы в процессе строительства. Также необходимо отметить, что органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации рекомендовано было выступить заказчиками по строительству специальных домов и их инженерной инфраструктуры для одиноких престарелых граждан, пострадавших от паводка.

В первые дни паводка сведения об оперативной обстановке в пострадавших районах носили импульсный характер, что мешало сделать объективную оценку размеров бедствия и понесённого ущерба. Данные визуальных наблюдений с мест уточнялись по мере спада воды в населённых пунктах. Но ещё до выхода паводковой ситуации из критического максимума, было видно, что никогда в послевоенной истории Краснодарский край не сталкивался со стихийным бедствием такого масштаба. Программа строительства нового жилья составлялась и выполнялась на основании расчётной потребности, определённой с учётом ранее согласованных основного и дополнительного списков семей граждан, лишившихся жилья в результате наводнения, произошедшего в июне 2002 года.

Научный анализ сложившейся ситуации показал, что основными факторами, обуславливающими совокупность главных свойств формирования жилищного строительства на территориях подверженных чрезвычайным ситуациям природного характера, являются:

- природно – климатические особенности территории размещения малоэтажных жилых домов;
- градостроительная специфика расселения, типы расселения и типы населенных мест;

- транспортная и инженерная инфраструктура;
- народно-хозяйственная значимость и районирование по строительству.

При этом ведущее место среди факторов, влияющих на выбор основных направлений развитие населенных мест, образуют требования и ограничения, связанные с рациональной организацией культурно-бытового обслуживания, обеспечением нормальных санитарно-гигиенических условий проживания населения, снижением затрат времени населения на передвижения к месту работы, а также с экономией средств на строительство малоэтажного жилого дома.

Формирование местных групп поселений сопровождается дифференциацией сети сельских населенных мест по функциям и социально-культурной роли, ростом интенсивности межселенных связей, развитием населенных пунктов – местных производственных, организационно-хозяйственных и культурных центров. Важную роль при этом играют аграрно-промышленные комплексы, которые способствуют установлению постоянных, четко направленных производственных связей и развитию межселенных производственных и организационно-хозяйственных центров [25, с.150].

Вместе с тем, разбирая более конкретно итоги ликвидаций последствий паводковых ситуаций на реках Краснодарского края, следует, прежде всего, отметить, что анализ территории в планировках подтопляемых районах должен был состоять из комплекса исследований, направленных на выявление тех особенностей рассматриваемой территории, которые определяют направления перспективного ее использования и способствуют рациональному размещению всех отраслей народного хозяйства, наиболее эффективной эксплуатации природных ресурсов и охране окружающей среды. Экологическая сторона районной планировки, т.е. анализ, прогноз, и синтез состояния всех компонентов природной среды района, должна быть значительно усилена. Необходимо по-новому подходить к вопросу рационального природопользования, с достаточной степенью надежности учитывать потенциальные возможности экологических систем. Традиционный экономический, утилитарный подход должен быть заменен более прогрессивным и более соответствующим современным условиям широким биоэкономическим подходом, предполагающим рассмотрение как антропогенной, так и природной составляющей района и обеспечивающим достижение совокупной эффективности планировочных мероприятий, направленных на рациональную организацию хозяйства района и на сохранение и обогащение его природной среды.

5.4. Основные факторы формирования малоэтажного жилищного строительства Краснодарского края условиях чрезвычайных ситуаций природного характера

Одним из наиболее ответственных этапов ликвидации последствий июньского паводка 2002 года стал экстренный выбор новых площадок для строительства (рис. 5.12). В течение 10-12 дней Комитетом по архитектуре и градостроительству Краснодарского края совместно с органами архитектуры городских и районных администраций был проведен полный анализ имеющейся проектно-планировочной документации, данных инженерно-геологических изысканий и гидрологии территорий. Для функционального зонирования территории Краснодарского края по условиям рисков жилищного строительства использовались имеющиеся в Комитете карты инженерно-геологических условий и ранее разработанные схемы территориального развития населенных пунктов. Затребованы дополнительные сведения специализированных организаций о затоплении территорий и расчетные данные по пойменным участкам рек. На основании собранных материалов были нанесены границы июньского паводка и зоны подтопления (рис. 5.13). Обозначены места опасных геологических процессов, участки распространения подземных вод и неблагоприятные грунтовые условия.

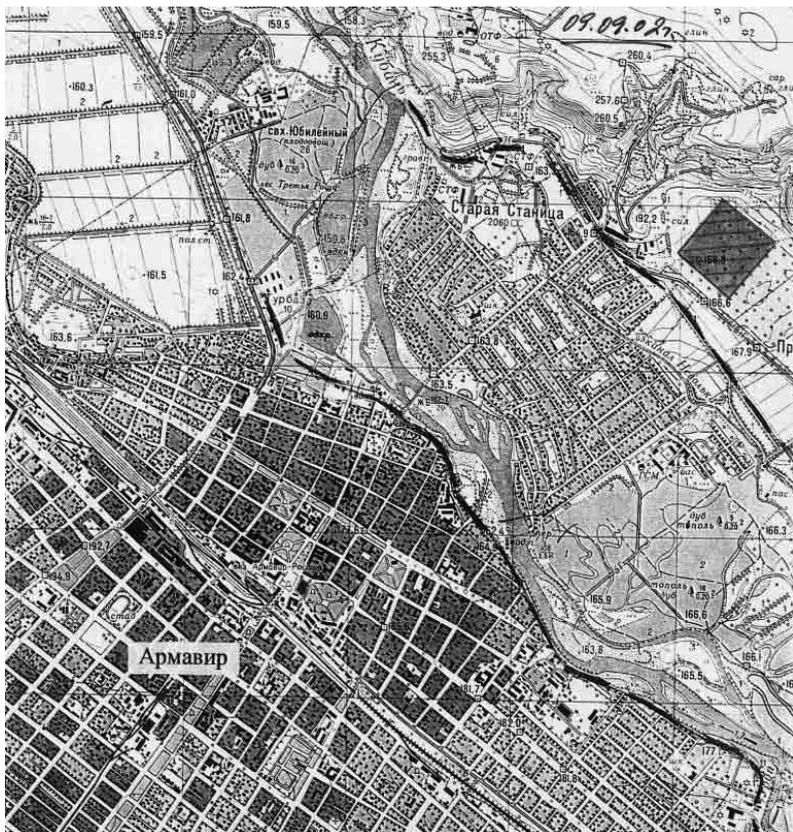
Относительно небольшой опыт выбора площадок для строительства с учетом системного подхода к перспективным проблемам расселения показал, что приходится сталкиваться с новыми пространственно-планировочными задачами, пути, решения которых слабо освещены в научно-исследовательской и методической литературе. Формирование групповых систем населенных мест в наиболее пострадавших районах Гулькевичском, Успенском и городах Армавире, Курганинске, Новокубанске требовало функционально-пространственного упорядочения сложившейся или складывающихся городских агломераций и других групп взаимосвязанных поселений. Для каждой из этих групп должна была быть разработана своя комплексная программа размещения новых и развития существующих мест приложения труда, городов и населенных мест, внегородских объектов межселенного значения и транспортных коммуникаций, составленная с учетом перспективной трансформации их функций как элементов системы населенных мест определенного типа.



Рис. 5.12. Схема размещения новых площадок строительства в г. Армавире

К категории такого рода задач следует в первую очередь отнести:

- определение внешних границ групповых систем, а также входящих в них подсистем населенных мест;
- рациональное взаимное размещение на территории систем разного типа, их главных и специализированных центров, а также центров отдельных подсистем;
- определение рациональных масштабов территориальной концентрации населенных мест и выделение на территории системы отдельных зон с различным уровнем развития групповых форм расселения;
- выбор наиболее целесообразной для данного этапа развития формы ее пространственной структуры (линейной, линейно-лучевой, радиально-кольцевой и др.) [25, с.145].



Условные обозначения



Площадка строительства для граждан, пострадавших от наводнения

Рис. 5.13. г. Армавир. Старая Станица. Границы затопления паводком 1% обеспеченности (до 2002г.) в районе предполагаемой застройки

Особое внимание на территориях, подверженных чрезвычайным ситуациям природного характера, было уделено малоэтажной застройке повышенной плотности, формировавшейся из 2-3 этажных домов, имеющих плотность, сравнимую с застройкой 5 – 6-этажными домами и сочетающую повышенную экономичность с уютной, экологической и разнообразной средой проживания. Дома состоят из квартир и блок-квартир, чаще всего сложной индивидуальной планировочной структуры. По существу, такая застройка является следствием обеспечения высокой плотности на участке конкретной формы и ландшафта.

Сочетание различных типов застройки на участке способствовало повышению социальной эффективности и эстетическому уровню жилой среды.

К основным характеристикам застройки, связанной с типом малоэтажных жилых зданий, размещаемых на территориях подверженных чрезвычайным ситуациям относились следующие:

- плотность жилого фонда (кв. м общей площади/га территории) и плотность населения (количество жителей/га населения);
- размещение жилых зданий относительно пешеходно-транспортных коммуникаций, учреждений обслуживания, зон отдыха и др.;
- характер использования открытых пространств (личное, соседское или общественное).

На планировку малоэтажной жилой застройки влияли также объективные факторы – рельеф местности, транспортные магистрали, направление и характер ветров, ориентация, архитектурные достопримечательности и характер окружающей застройки.

Следует отметить, что несмотря на ряд объективных факторов сдерживающих формирования групповых систем населенных мест, в сжатые сроки были подобраны новые площадки под застройку с минимальными затратами на их инженерную подготовку и защиту прилегающих к ним территорий. Проведенный комплексный анализ территории населенных мест выявил основные недостатки сложившейся организации данных мест, а также принципы их появления, эффективность используемых на практике решений и тем самым дал информацию для формулировки альтернативных вариантов достижения поставленных целей. Важно было также выявить не только современные, но и будущие проблемы населенных мест. Сравнительная оценка и выбор наиболее эффективных проектных вариантов для размещения малоэтажных жилых домов на территориях, подверженных чрезвычайным ситуациям природного характера предусматривал их качественно-количественный анализ. При этом обеспечивалась широта анализа проектных мероприятий, в том числе их экономическая оценка.

Основные и резервные площадки на новых местах были выбраны с учетом имеющейся инфраструктуры, наличия подъездных дорог и коммуникаций. При этом предварительные схемы размещения площадок для массовой застройки, а затем и уточненные, согласовывались с Главным управлением по делам ГО и ЧС края, департаментом природных ресурсов, охраны окружающей среды и водохозяйственного комплекса. Всего была выбрана 61 площадка в семи, наиболее пострадавших муниципальных образованиях края.

Вместе с тем для выбора новых площадок для строительства жилых домов целесообразно было применить метод предварительной разработки и сравнительной оценки территорий с последующим всесторонним обоснованием принятого решения. При этом для определения размеров данных территорий, следует использовать нормы потребности в селитебных территориях в зависимости от принятой плотности застройки и обеспеченностью жилой площадью не только граждан, лишившихся жилья в результате наводнения, но и населения, нуждавшегося в улучшении жилищных условий.

Необходимо также выбирать такие композиционные решения новых площадок строительства, которые учитывают характер природного рельефа, водных объектов, растительности, а также их сочетания. Оценивая архитектурно-строительную среду – этажность населенных мест, широтную и высотную протяженность зданий, их цветовую гамму, пространственную разобщенность объектов и т.п., необходимо иметь в виду то, как они сочетаются с природной ситуацией, поскольку архитектурно-строительные решения оцениваются с точки зрения воздействия их живописности и разнообразия на эстетические чувства и настроение человека.

Наряду с перечисленными трудностями, которые возникали в процессе применения традиционных методов выбора территорий для гражданского строительства, следует отметить ряд существенных недостатков, присущих самим этим методам как таковым. Прежде всего, резервные территории, определенные в Схемах территориального развития в большинстве случаев выделялись без учета какой-либо единой концепции формирования перспективной планировочной структуры объекта и заранее определенных долгосрочных режимов рационального использования отдельных участков (функциональных зон) его территории.

Выбор территорий для малоэтажного жилищного строительства целесообразно вести в двух параллельных направлениях. Первое – это совершенствование методов и приемов сравнительной характеристики оценки выбора резервных территорий с использованием стоимостных количественных показателей. Второе направление – последовательное применение системно-структурного решения этой проблемы, при котором совокупность резервных территорий равного назначения рассматривается как составная часть единой территориальной системы объекта районной планировки. Следовательно, любые резервные территории, предназначенные для малоэтажного жилищного строительства, должны выделяться только на основе ранее разработанных схем перспективной планировочной структуры и функционального зонирования всей территории объекта.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Значительную роль в архитектурно-градостроительном формировании исторических населенных мест Юга России со времени освоения региона сыграл ландшафт. Развитие архитектурно-строительной культуры исследуемых населенных мест происходит поэтапно, в связи с изменениями в экономике, повлиявшими на инфраструктуру, планировочную структуру, эстетический облик, окружающий ландшафт в определенные хронологические периоды эволюции.

Селитебная территория, на которой первоначально размещались крепости, слободы, курени, станицы, имела дорегулярную планировку, застройка умело вписывалась в природный ландшафт с использованием в структуре природных доминант, позволяющих создавать неповторимые силуэты и панорамы исторических населенных мест Юга России. Неординарность ландшафта каждого из исторических городов придавала неповторимость их облику.

В тоже время необходимо отметить, что архитектурно-градостроительное развитие исторических населенных мест одно из основных направлений архитектурной и градостроительной деятельности. В этой связи весьма актуально изучение историко-культурного наследия указанных населенных мест.

Чем лучше исследователь знаком с архитектурой той эпохи, которую он рассматривает, особенно с произведениями архитектурной школы, со строительной техникой определенного времени и места, тем полнее и совершеннее сумеет он провести цикл исследований, и тем обоснованнее подойдет он к выработке концепции дальнейшего развития рассматриваемых населенных мест.

Планировочная структура жилых территорий в большинстве городских и в части сельских поселений сложилась или существенно видоизменялась в послевоенные десятилетия. Вместе с тем необходимо сохранить индивидуальность облика города, архитектурно-художественные особенности застройки, традиционные для данного региона, города. Важное значение в этом случае должно отводиться градостроительной композиции – упорядоченному в соответствии с художественными требованиями взаимному расположению созданных антропогенных и природных компонентов формируемых архитектором природной среды.

Историческое населенное место воспринимается во времени и в определенной последовательности. В отличие от композиции здания или группы зданий, которые могут представлять собой законченное композиционное решение, композиция города или сельского поселения постоянно развивается и видоизменяется. Чем больше поселение, тем в большей степени расчленено его пространство и сложнее обеспечить его композиционную целостность. Градостроительная композиция плана рассматривается в двух аспектах – как композиция плана и как про-

странственная, визуально воспринимаемая композиция городской застройки и открытых пространств. В этой связи особая роль отводится композиционной структуре плана, включающей в себя наиболее существенные в композиционном отношении элементы плана – композиционные центры и оси. Композиционные центры – важные в композиционном отношении компактные градостроительные комплексы и объекты. Поэтому градостроительный ансамбль должен представлять собой композиционно упорядоченную ценность, визуально согласованную с окружением. Основными качествами градостроительной композиции, обеспечивающими ансамблевость, являются: целостность объемно-пространственной композиции; сомасштабность архитектурных сооружений между собой и по отношению к человеку; композиционное разнообразие.

Композиционное разнообразие проявляется в использовании зданий разной величины, высоты, стилистики. Исторические ансамбли, как правило, формировались на протяжении длительного времени, перестраивались по мере необходимости. Как свидетельствует исторический опыт, применение разных архитектурных стилей может не только не разрушить целостность градостроительных комплексов, но и композиционно обогатить их разнообразием архитектурных форм. Не менее важно разнообразие индивидуальных архитектурных деталей. Во многих исторических городах сложились местные строительные приемы, имеются отличия в цветовой гамме застройки.

Важное значение в градостроительстве имеет «ощущение места». Дома и улицы сами по себе не дают ощущение места. Должны быть «знаки» – узнаваемые элементы, которые ассоциируются с данным местом и отличают его от других мест. Иногда достаточно одного, обладающего яркой индивидуальностью архитектурного сооружения, чтобы облик города ассоциировался с обликом такого объекта.

Особые требования предъявляются к формированию духовно-культурных градостроительных образований – культовых комплексов, мемориалов, других памятных мест высокой духовности. Для них важно создание специфических пространств – выделение адаптационного пути и собственно сакрального пространства. Установлено, что оптимальный эффект достигается при соблюдении определенных геометрических параметров этих пространств и при обеспечении их соответствующей информативности.

Историко-культурный потенциал исторических населенных мест Юга России, является приоритетным и составляет особую социальную ценность территории, т.к. связан с их многоаспектными особенностями (этико-культурными, этническими, социокультурными и пр.). Поэтому эстетическая ценность историко-культурного ландшафта несопоставима с экономическим подходом современного использования территории исторического центра, в результате которого реконструкция приводит к утрате историко-архитектурного и духовного наследия, обезличиванию эстетического облика исторических населенных мест Юга России.

Библиографический список использованной литературы

1. Анашкевич М.А. Храмы России / М. А. Анашкевич. – АСТ: Астрель, 2008. – 487 с.: ил.
2. Аникович М. Костенки – снова открытия / М. Аникович. // Знание и сила, 2007. – № 08.
3. Апостолов Л.Я. Географический очерк Кубанской области / Л.Я. Апостолов. – Краснодар: Традиция, 2010. – 320 с.
4. Архитектура российского села: региональный аспект / Л.В. Хихлуха, Р.Д. Багиров, С.Б. Моисеева, Н. М. Согомонян. – М.: Архитектура-С, 2005. – 208 с.: ил.
5. Архитекторы Волгограда: научно-историческое издание / авт.-сост. А.М. Вязьмин, П.П. Олейников. – Волгоград : Издатель, 2003. – 296 с.: ил.
6. Архитекторы об архитекторах: Ленинград – Петербург XX век. / сост. Ю. И. Курбатов. – СПб.: Иван Франков, 1999. – 567 с.
7. Баринов А.В. Чрезвычайные ситуации природного характера и защита от них. / А.В. Баринов. – М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2003 – 496 с.
8. Бельцев Н.В. Портовый город Ейск в истории Черноморского казачьего войска: монография. / Н. В. Бельцев. – Юг-полиграф, 2007. – 160 с.
9. Бондарь В.В. Город Екатеринодар в пространстве и времени: опыты истор. урбанистики: монографический сб. / В.В. Бондарь. – Краснодар: Платонов, 2006 – 128 с.
10. Гангур Н.А. Материальная культура Кубанского казачества: опыт истор. реконструкции (конец XVIII-начало XX века): автореф. дис. ... д-ра ист. наук / Н.А. Гангур. – М., 2010.
11. Горохов В.А. Парки мира. / В.А. Горохов, Л.Б. Лунц. – М.: Стройиздат, 1985. – 328 с., ил.
12. Горячев О.М. Особенности возведения зданий в стесненных условиях. / О.М. Горячев, Прыкина Л.В. – М.: Academia, 2003 – 272 с.
13. Градостроительные основы развития и реконструкции жилой застройки: научное издание. / под общ. ред. Ю.В. Алексева. – М.: Издательство АСВ, 2009. – С. 313.
14. Гусарова Е.В. Астраханские находки: история, архитектура, градостроительство Астрахани XVI-XVIII вв. по документам из собраний Петербурга» / Е.В. Гусарова. – СПб.: Нестор-История, 2009. – 492 с.: ил.
15. Екатеринодар – Краснодар: два века города в датах, событиях, воспоминаниях: материалы к летописи. – Краснодар: Кн. изд-во, 1993. – 800с.
16. Есаулов Г.В. Архитектурно-градостроительное наследие Юга России (Его формирование и культурный потенциал): дис. д-ра архитектуры / Г.В. Есаулов. – М., 2004. – 656 с.
17. Забалуева Т.Р. История архитектуры и строительной техники / Т.Р. Забалуева. – М.: Эксмо, 2007. – 736 с.: ил.
18. Заварихин С.П. Архитектура второй половины XX века / С.П. Заварихин. – СПб.: Троицкий мост, 2011. – 240 с.

19. Илюхин С.Р. Виды Екатеринодара: ил. история развития города и его перспективы. / С. Р. Илюхин, Н. А. Стрижова, Л. А. Халимова. – Краснодар: Лаконт, 2008. – 103 с.
20. Казачинский В.П. Архитектура и градостроительство Кубани XIX–XX вв.: / В.П. Казачинский, В. В. Бондарь: (очерк).– Краснодар: Экоинвест, 2001. – ч.1: Архитектура Екатеринодара до 1917 г. – 114 с.: ил.
21. Казачинский В.П. Архитектура и градостроительство Кубани XIX–XX вв.: / В.П. Казачинский, В. В. Бондарь: (очерк).– Краснодар: ЮИМ, 2002. – ч.2: Архитектура Кубани до 1985 г. – 95 с.: ил.
22. Касьянов В.Ф. Реконструкция жилой застройки городов. / В.Ф. Касьянов. – М.: Изд-во АСВ, 2005. – 224 с.
23. Килессо С.А. Архитектура Крыма / С.А. Килессо. – К.: Будівельник, 1983. – 95 с.
24. Ковешников В.Н. Очерки по топонимике Кубани: науч.-популяр. изд. / В.Н. Ковешников. – Краснодар: Мир Кубани, 2006. – 252 с.
25. Комплексная районная планировка / Центр. н.-и. и проект. ин-т по градостроительству; редкол. В.Н. Белоусов (отв. ред.) и др. – М.: Стройиздат, 1980 – 248 с.: ил.
26. Косицкий Я.В. Архитектурно-планировочное развитие городов / Я.В. Косицкий. – М.: Архитектура-С, 2005. – 648 с.: ил.
27. Крогиус В.Р. Исторические города России как феномен ее культурного наследия. / В.Р. Крогиус. – М.: Прогресс-Традиция, 2009. – 312 с.
28. Кругликова И. Т. Анапа 2500 лет / И. Т. Кругликова. – Геленджик: Изд-во Иль Тан, 2007. – 95 с.: ил.
29. Ктиторов С.Н. Лики старого Армавира: кубанское поселение на почтовой открытке начала XX века. / С.Н. Ктиторов. – Краснодар: Платонов, 2010. – 128 с.
30. Кубанские станицы: этнические и культурно-бытовые процессы на Кубани / отв. ред. К.В. Чистов. – М.: Наука, 1967. – 355 с.
31. Кубань: от невероятного – к очевидному / авт.-сост. Е.А. Тончу. – М.: ТОНЧУ, 2010. – 256 с.
32. Курбацкий В.И. Анапа и анапчане / В. И. Курбацкий; под общ. ред. М. И. Боюра – Анапа: Изд-во Северный Кавказ, 1999. – 214с.
33. Курорт «Горячий Ключ»: 130 лет. – Краснодар: Кн. изд-во, 1994. – 265 с.
34. Любовный В.Я. Москва и столичный регион: проблемы регулирования социально-экономического и пространственного развития. / В.Я. Любовный, Ю.А. Сдобнов. – М.: Экон-информ, 2011. – 401 с.
35. Осичева М.М. Геленджику – с любовью: сборник статей. / М.М. Осичева. – Туапсе, 2008. – 187с.
36. Отчет о результатах строительно-восстановительных работ в районах Краснодарского края, пострадавших от июньского паводка 2002 года. – Краснодар, Департамент строительства Краснодарского края, 2003.

37. Подьяпольский С.С. Реставрация памятников архитектуры. / С.С. Подьяпольский, Г.Б. Бессонов, Л.А. Беляев, Т. М. Постникова; под общ. ред. С. С. Подьяпольского – М.: Стройиздат, 2000. – 288 с.: ил.
38. Популярная художественная энциклопедия / под ред. В.М. Полевого. – М.: Советская энциклопедия, 1986. – Т.1, 476 с.
39. Постановление администрации муниципального образования город Краснодар от 09.09.2009 № 3260.
40. Резников С.А., Иванеева Н.Ю. Современные и прогнозируемые климатические изменения как предпосылки чрезвычайных ситуаций (на примере ЮФО РФ) / Труды Рост. гос. акад. архит. и иск-ва. Ежегодник.- Ростов-на-Дону: – 2005. – Вып. 2–4. – С. 148–152.
41. Савельев Е.П. Древняя история казачества / Е. П. Савельев. – М.: Вече, 2008. – 480 с.
42. Сизов И. Сочи. / И. Сизов, И. Платонов – Тула: НПО Лев Толстой, 2009. – 34 с.: ил.
43. Ситдикова Н.В. Ейск: прошлое и настоящее: природа, история, хозяйство. / Н.В. Ситдикова. – Ростов-на-Дону: БАРО-ПРЕСС, 2008. – 240 с.
44. СП 31-103-99. Здания, сооружения и комплексы православных храмов. М.: Госстрой России, АХЦ «Арххрам», ГУП ЦПП, 2000.
45. Субботин О.С. Архитектурное проектирование реконструируемой застройки города Краснодара // Сбор. док. научно-практ. конф по итогам международных дней архитектуры ИСиА. МГСУ. – М.: 2010. – С.303.
46. Субботин О.С. Архитектура г. Горячего Ключа. / О.С. Субботин, О.А. Модина. // Сбор. науч. трудов. Студенчество и наука. – Краснодар. КГАУ, 2011 – Вып. 7. – С. 130–131.
47. Субботин О.С. Важнейшие этапы освоения Кубани и стратегия ее развития / О. С. Субботин. Вест. МГСУ. – М., 2011. – Т.2, вып.2. – С. 14–18.
48. Субботин О.С. Исторические предпосылки образования г.Армавира // Проблемы общества и архитектура: тез. докл. междунаро. науч.-практ. конф. – Ростов н/Д: Ин-т архит. и иск.-в ЮФУ, 2010 – С. 187–191.
49. Субботин О.С. Локальные особенности и основные черты в архитектуре традиционного малоэтажного домостроительства Кубани / О.С. Субботин. Вест. МГСУ. – М., 2009. – Вып.3. – С. 8–13.
50. Субботин О.С. Особенности реконструкции исторической застройки городского центра Краснодара. / О.С. Субботин. // Жилищное стр-во. – 2011. – №4 – С. 7–9.
51. Субботин О.С., Лазыко С.В. Реконструкция исторической застройки городского центра // Науч. обесп. агропром. комплекса: мат. 3-ей всерос. науч.-практ. конф. молод. ученых. КубГАУ – Краснодар:, 2009. – С. 409.
52. Субботин О.С. Строительные материалы в народной архитектуре Кубани // Меж. сбор. науч. трудов. Строит. материаловедение: состояние, тенденции и перспективы развития. НГАСУ. – Новосибирск, 2011. – С. 92-94.
53. Традиционное жилище народов России: XIX – начало XX в. – М.: Наука, 1997. – 397 с.: ил.

54. Твердый А.В. Кавказ в именах, названиях, легендах: опыт топонимического словаря / А. В. Твердый; ред. Ю. Г. Макаренко. – Краснодар: Платонов, 2008. – 432 с.: ил.
55. Филиппова А. Архитектура Екатеринодара конца XVIII – начала XX века. / А. Филиппова. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2008 – 126с.
56. Харалдина З. Анапа. / З. Харалдина, И. Платонов – Тула: НПО «Лев Толстой», 2009. – 34 с.: ил.
57. Храмы Екатеринодара: путеводитель / сост. А. Сметанюк, М. Пестрыкина; под общ. ред. А. Касатикова, К. Капранова. – 2-е изд., испр. и доп. – Краснодар: ЭДВИ, 2006. – 104 с.: фот.
58. Цуциев А. А. Атлас этнополитической истории Кавказа (1774-2004). / А.А. М.: Европа, 2006. – 128с.
59. Черноморские казаки / Черноморские казаки в их гражданском и военном быту / И. Д. Попко; Черноморцы / П. П. Короленко. – М.: Вече, 2009. – 448 с.
60. Чуприна Е. Таманский полуостров. / Е. Чуприна, И. Платонов – Тула: НПО Лев Толстой, 2010. – 32 с.: ил.
61. Шумов С.А. Большой Сочи: история Кавказа. / С.А. Шумов, А.Р. Андреев. – М.: Алгоритм, 2008. – 288 с.
62. Щербина Ф.А. История Армавира и черкесогоаев / Ф.А. Щербина. – Екатеринодар, б/и, 1910. – Т.1: История края. – 736 с.: ил.
63. Щербина Ф.А. История Кубанского Казачьего Войска / Ф.А. Щербина. – Екатеринодар, б/и, 1913. – Т.2: История войны казаков с закубанскими горцами. – 880 с.: ил.
64. Яргина З.Н. Градостроительный анализ. / З.Н. Яргина. – М.: Стройиздат, 1984. – 245 с.: ил.
65. 100 мест в России, которые надо увидеть, прежде чем умереть / авт.-сост. В.Н. Сингаевский. – М.: АСТ; СПб.: Полигон, 2010. – 256 с.: ил.

Научное издание

Олег Степанович **Субботин**

**АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЕ
РАЗВИТИЕ ИСТОРИЧЕСКИХ НАСЕЛЕННЫХ
МЕСТ ЮГА РОССИИ**

Компьютерная верстка: *Д.А. Матвеев*

Лицензия ЛР № 0716188 от 01.04.98. Подписано к печати 19.01.12.

Формат 60x90/16. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.

Усл. 14,5 п.л. Тираж 500 экз. Заказ №

ООО «Издательство АСВ», 129337, Москва, Ярославское шоссе, 26,
отдел реализации – оф. 511. Тел., факс: (499)183-56-83, e-mail:

iasv@mgsu.ru, <http://www.iasv.ru/>